

**Uchwała Nr IX/.../24
Rady Powiatu Rzeszowskiego
z dnia r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Rzeszowskiego

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 231 § i art. 234 ust 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

**Rada Powiatu Rzeszowskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1. Rada uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi JK Spółka z o.o. z siedzibą w Trzebownisku na Starostę Rzeszowskiego.

§ 2. Skargę przekazuje się Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Rzeszowie do rozpatrzenia według właściwości.

§ 3. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Tomasz Wojton

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym.

Tomasz Filip
rada prawny
K-449

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2024 r. do Rady Powiatu Rzeszowskiego wpłynęła skarga JK Spółka z o.o. z siedzibą w Trzebownisku na Starostę Rzeszowskiego. Powyższa skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 28 listopada 2024 r., po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Starosty Rzeszowskiego.

W swej skardze JK Spółka z o.o. z siedzibą w Trzebownisku zarzuca sfałszowanie dokumentów przy wydaniu decyzji o rejestracji pojazdu, narażając Spółkę na wysokie straty materialne.

W tej sprawie w imieniu Starosty Rzeszowskiego wyjaśnienia złożył Z-ca Dyrektora Wydziału Komunikacji, Dróg i Transportu Witold Adamczak pismem znak: KT.5410.612.2024.JT

W dniu 20.06.2018 r. Pan Wojciech Janik, działając w imieniu firmy JK Spółka z o.o. z siedzibą w Trzebownisku (zwanej dalej Spółką) oraz firmy Alior Leasing Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwanej dalej Bankiem) złożył w tut. organie wniosek o rejestrację autobusu marki Setra o nr VIN:WKK41026013125161 i nr rej. OP2658K. Do wniosku załączono:

- dowód rejestracyjny seria numer BA02480291 wydany przez Prezydenta Miasta Opola,
- fakturę nr D/FVS/001/06/18 z dnia 18.06.2018 r., umowę przewłaszczenia z dnia 20.06.2018 r. zawartą pomiędzy Spółką a Bankiem (z umieszczonym w treści umowy pełnomocnictwem do rejestracji pojazdu udzielonym Spółce przez Bank),
- pełnomocnictwo nr 983 z dnia 07.05.2018 r. udzielone Pani Agnieszce Siwy przez Bank,
- upoważnienie z dnia 14.09.2017 r. udzielone Panu Wojciechowi Janikowi przez Spółkę.

Wszystkie dokumenty dołączone do wniosku z dnia 20.06.2018 r. zostały złożone w tut. organie przez pełnomocnika stron — Pana Wojciecha Janika i dołączone do wniosku w takiej formie, w jakiej pełnomocnik je złożył.

Uznając iż zostały spełnione przesłanki do rejestracji zawarte w ustawie Prawo o ruchu drogowym w dniu 20.06.2018 r. decyzją Starosty Rzeszowskiego ww. pojazd został zarejestrowany czasowo na okres 30 dni na rzecz Spółki i _Banku, pod nr rej. RZE53344, a następnie decyzją znak KT.5410.5.10693.2018 z dnia 10.07.2018 r. Starosta Rzeszowski zarejestrował przedmiotowy pojazd wydając równocześnie pełnomocnikowi stron - Panu Wojciechowi Janikowi - dowód rejestracyjny seria numer BA02687422.

Decyzje o rejestracji przedmiotowego pojazdu (czasowa i stała) zostały skutecznie doręczone pełnomocnikowi stron Panu Wojciechowi Janikowi odpowiednio w dniach: 20.06.2018 r. i 10.07.2018 r. Nie zawierały one uzasadnienia, gdyż w całości uwzględniały żądania stron, co jest zgodne z art. 107 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 234 pkt 1) Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

W tym miejscu pragnę wskazać, że przed SKO w Rzeszowie toczą się następujące postępowania:

- w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Rzeszowskiego znak KT.5410.5.10693.2018 z dnia 10.07.2018 r. rejestrującej przedmiotowy pojazd,

- w sprawie odwołania Spółki od czasowej i stałej decyzji rejestrującej przedmiotowy pojazd,
- w sprawie odwołania od pisma Starosty Rzeszowskiego znak KT.5410.542.2024.JT z dnia 28.10.2024 r. w sprawie z wniosku Spółki z dnia 16.10.2024 r. o wznowienie postępowania w sprawie rejestracji przedmiotowego pojazdu,
- w sprawie zażalenie na postanowienie Starosty Rzeszowskiego znak KT.5410.543.2023.JT z dnia 31.10.2024 r. o zawieszeniu postępowania sprawie wykreślenia Banku z dowodu rejestracyjnego

Zgodnie z art. 231 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Z uwagi na powyższe Rada Powiatu Rzeszowskiego przekazuje skargę Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Rzeszowie do rozpatrzenia według właściwości.